

INSTRUCCIONES PARA LOS AUTORES DE LA SECCIÓN: «LA PREGUNTA CLÍNICA»

OBJETIVOS

Promover el hábito de buscar respuestas a las dudas clínicas que nos aparecen en el día a día.

Conocer las estrategias de búsqueda de la evidencia como instrumento para la gestión clínica.

Fomentar el razonamiento clínico y el juicio crítico.

Ofrecer al lector respuesta sobre un tema o una pregunta enfocada a la toma de decisiones clínicas fundamentadas en la evidencia de calidad disponible.

FORMATO DEL ARTÍCULO

El autor dará respuesta a una pregunta clínica que haya podido plantearse a partir de dudas en la práctica diaria realizando una búsqueda bibliográfica adecuada que permita resolver la cuestión. Deberá incluir los siguientes apartados:

Título: debe expresar la duda que se plantea, sin ofrecer la solución.

Escenario/introducción del tema a partir del cual se genera la pregunta clínica. Dado que son dudas planteadas desde la consulta, el escenario planteará un caso concreto.

Estrategia de búsqueda:

- Se explicará de forma detallada cómo se ha realizado la búsqueda y la elección de los artículos. El lector tiene que poder reproducir la búsqueda con la información indicada por el autor y llegar a los mismos artículos.
- Explicar en todo caso:
 - por qué fuentes se ha empezado a buscar,
 - con qué palabras clave se ha realizado la búsqueda,
 - qué resultados ha ido encontrando,
 - cómo se ha reformulado la búsqueda.

El primer paso será buscar en fuentes secundarias de datos de calidad (compilaciones de fuentes primarias de calidad: Cochrane, Uptodate Clinical Evidence, etc.), si se encuentra un artículo reciente que proporcione la respuesta, se puede cerrar la búsqueda.

En el caso de no poder responder satisfactoriamente la pregunta, se pasará a buscar en fuentes primarias de datos (p. ej.: PubMed/Medline), empezando siempre por artículos recientes (preferentemente de los últimos 5 años) y de mayor calidad metodológica (en función de si se pretende responder a una pregunta de tratamiento, diagnóstico, pronóstico, etc.). Y así se seguirá ampliando la búsqueda hasta encontrar la evidencia suficiente para responder la pregunta planteada.

Relación de estudios seleccionados y resultados:

- Exposición breve de los estudios seleccionados.
- Exposición de los resultados principales, comentando la validez (si el estudio es de calidad o no), la importancia (cuantificación de los resultados, aportar si es posible RRR, RRA y NNT) y la aplicabilidad (son aplicables los resultados a mi paciente) de los estudios seleccionados.

Se recomienda incorporar una tabla resumen con los resultados de los artículos escogidos. Ej.:

Autor y año	Tipo de estudio	Variables de estudio	Intervención	N.º personas estudiadas y características	Principales resultados	RRR, RRA, NNT

Si no se incorpora esta tabla, deberá realizarse una relación del número y tipos de estudios encontrados.

Ej.: 2 metaanálisis, 4 ECA, 1 estudio de cohortes, etc., con sus características principales.

Conclusiones e implicaciones prácticas: resumen de los resultados dando especial importancia a su aplicabilidad y repercusiones prácticas. Es decir, no sirva la coletilla «hacen falta más estudios» sino que con las pruebas de que disponemos debe llegar a decidirse qué hacemos ante ese paciente concreto.

CRITERIOS EDITORIALES

Datos generales

NÚMERO DE AUTORES

1-2 (al menos 1 residente)

CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DEL MATERIAL SOLICITADO:

Archivo 1: Texto (texto, bibliografía, resumen)

MÁXIMO DE CARACTERES (con espacios, sin contar la bibliografía)	15.000
MÁXIMO DE CITAS BIBLIOGRÁFICAS	10
LECTURAS RECOMENDADAS	1-2
RESUMEN	8-12 líneas
FRASE PARA TWITTER	140 caracteres con espacios

Archivo 2: Tablas y figuras

NÚMERO TOTAL	3
---------------------	----------

Archivos 3-5: Material adicional

NÚMERO DE DIAPOSITIVAS PARA LA PRESENTACIÓN	10-15
NÚMERO DE PREGUNTAS PARA LA EVALUACIÓN	4